BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: **JN2-02-07-1-2254-7/22**
Banja Luka, 25.08.2022.godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi ponuđača: **"HIFA-PETROL" d.o.o. Sarajevo**, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 11/2.01-523/22 od 15.07.2022. godine, broj Obavještenja 23817-7-1-2-3-2/22 od 23.05.2022. godine, ugovornog organa: **Agencija za sertifikaciju, akreditaciju i unapređenje kvaliteta zdravstvene zaštite Republike Srpske**, u konkuretskom postupku javne nabavke roba: „Nabavka pogonskog goriva (dizel BAS EN 590-Euro5) za putnička vozila", na osnovu člana 111. stav (1) tačka d.) Zakona o javnim nabavkama ("Sl.glasnik BiH", broj:39/14) i člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku ("Sl.glasnik BiH",broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici vijeća, održanoj dana 25.08.2022.godine, doneseno je:

R J E Š E NJ E

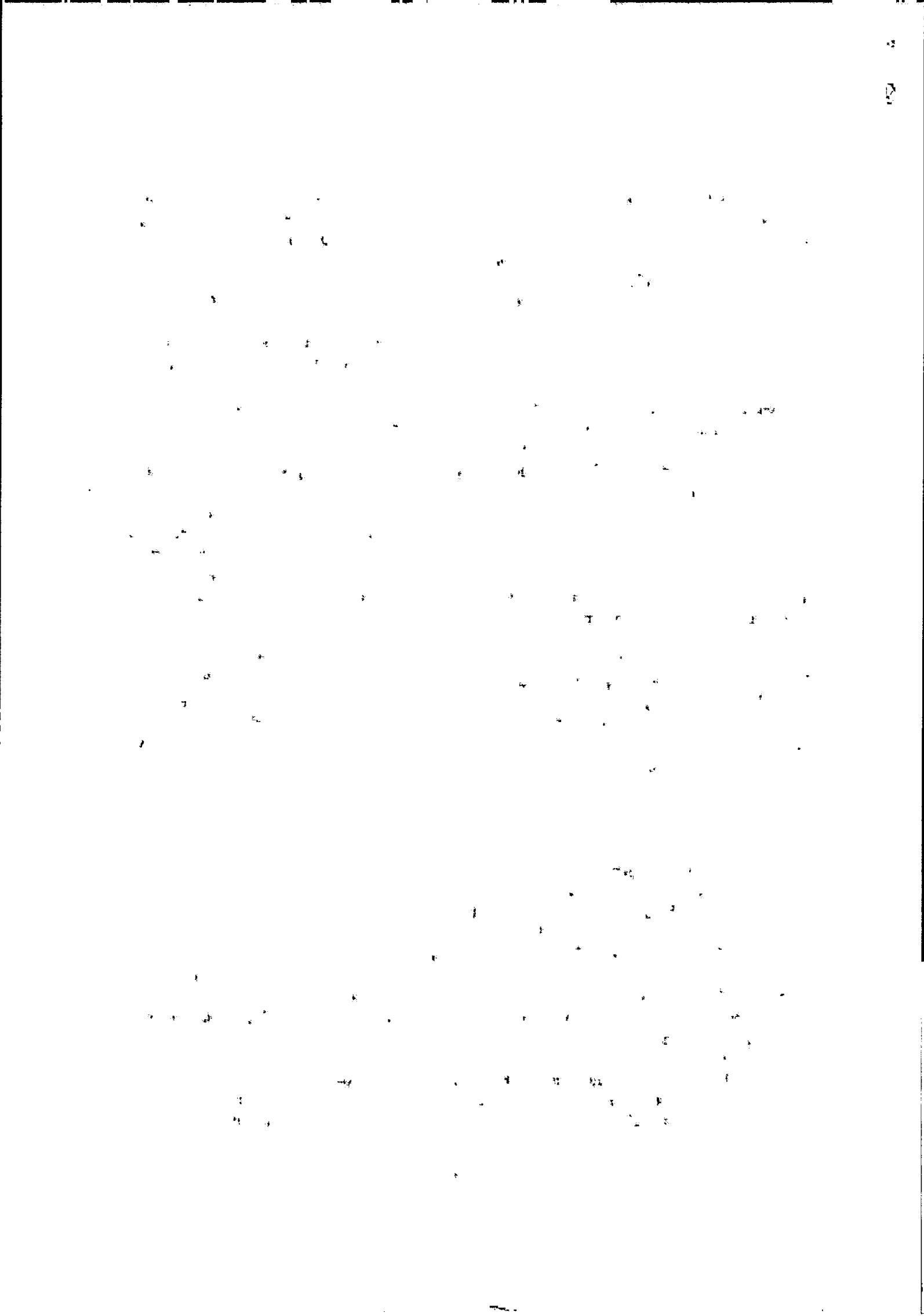
1. Žalba se usvaja, poništava se slijedeći akt ugovornog organa:
   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 11/2.01-523/22 od 15.07.2022. godine, broj Obavještenja 23817-7-1-2-3-2/22 od 23.05.2022. godine,
   , te se predmet vraća ugovornom organu na dalje postupanje.
2. Usvaja se kao osnovan, zahtjev žalitelja **"HIFA-PETROL" d.o.o. Sarajevo** za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu **500,00 KM**, o čemu će se donijeti posebno Rješenje.

O B R A Z L O Ž E NJ E

U konkuretskom postupku javne nabavke roba: „Nabavka pogonskog goriva (dizel BAS EN 590-Euro5) za putnička vozila", broj Obavještenja 23817-7-1-2-3-2/22 od 23.05.2022. godine, ugovornog organa: **Agencija za sertifikaciju, akreditaciju i unapređenje kvaliteta zdravstvene zaštite Republike Srpske**, izjavljena je žalba ponuđača: **"HIFA-PETROL" d.o.o. Sarajevo**, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 11/2.01-523/22 od 15.07.2022. godine, u kojoj se navodi da se ugovor dodjeljuje ponuđaču NESTRO PETROL a.d. Banja Luka. U odluci se također navodi da ponuda ponuđača HIIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo nije prihvatljiva iz razloga što nije dostavio relevantne dokaze da je postupio u skladu sa

Pravilnikom o obliku obrasca i sadržaju podataka o trgovini, trgovinskoj mreži, cijenama, promjeni cijena robe i usluga, zalihama i marži, tj. nismo dostavili dokaz da smo obavijestili nadležno ministarstvo u propisanom roku, odnosno narednog dana od dana izvršene nivelacije. Također je u odluci navedeno da je utvrđeno da sprovedena nivelacija nije izvršena u skladu sa propisima zbog čega ne može proizvoditi pravno dejstvo.
Nezadovljni odlukom ulažemo žalbu iz sljedećih razloga:
Smatramo neosnovanim razlge zbog kojeg je ugovorni organ ponudu HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo proglasio neprihatljivom. Naime, ponuđač HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudi dostavio fiskalni račun na dan 26.05.2022. godine kada je ponuda pisana kako je i zahtjevano tačkom 5.10. tenderske dokumentacije. Dostavljeni fiskalni računi su provjereni od strane Republičke uprave za inspekcijske poslove i konstatovano je da su isti validni. Ponuđač HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo je o promjeni cijene goriva uredno obavjestio nadležno ministarstvo i dokaz o tome smo dostavili ugovornom organu na njihovo traženje.
U Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11/2.01-523/22 od 15.07.2022. godine ugovorni organ netačno navodi da nivelacija cijene nije izvršena u skladu sa propisima zbog čega ne može proizvoditi pravno dejstvo.
Naime, prilikog provedenog inspekcijskog nadzora po zahtjevu ugovornog organa utvrđeno je daje izvršen promet po cijeni od 2,88 KM po litru derivata, odnosno netačan je navod ugovornog organa da cijena ne proizvodi pravno dejstvo. Obavijest o promjeni cijena prema Ministarstvu trgovine i turizma RS je izvještajnog karaktera i ima deklarativno dejstvo. a ne konstitutivno dejstvo, kako to ugovorni organ pogrešno navodi u osporavanoj odluci. Dakle, smisao obavijesti o promjeni cijene je praćenje tržišta nafte i naftnih derivata.
Ugovorni organ nije nadležan da procjenjuje da li je nivelacija izvršena uredno ili ne, kao ni da li ista proizvodi pravno dejstvo. O tome odlučuju druge institucije. Činjenica da ponuđač HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo nije u roku predviđenom Pravilnika o obliku obrasca i sadržaju podataka o trgovini, trgovinskoj mreži, cijenama, promjeni cijena robe i usluga, zalihama i marži dostavio obavijest o promjeni cijene, ni u kojem slučaju ne može biti razlog da se ponuda odbaci kao neprihavtljiva. Također, napominjemo da se dokaz o slanju cijene nadležnom ministarstvu nije zahtjevao tenderskom dokumentacijom, te samim tim smatramo da isti nije mogao niti zahtjevati.

U izjašnjenju Ugovorni organ navodi slijedeće:
Neosnovanost žalbenih navoda zasniva se na obavještenjima i dokazima koje je Komisija prikupila od Žalitelja u skladu sa članom 68. stav 3. ZJN, kao i pismenog obavještenja Sektora tržišne inspekcije Republike Srpske, kojom prilikom su nesporno utvrđene činjenica da je Žalitelj u noći 26.5.2022.godine na prodajnom mjestu u Banja Luci, Knjaza Miloša bb, u dva navrata u nerazumljivo kratkom vremenskom periodu, prvo bitno smanjio maloprodajnu cijenu goriva dizel BAS EN 590-Eigo5(koja je predmet javne nabavke) sa 3,29 KM na iznos 2,88KM i odmah izdao dva maloprodajna fidskalna računa na ukupno 10 litara, a nakon toga je maloprodajnu cijenu ovog goriva vratio na staru cijenu od 3,29KM.
0 promjeni navedene cijene ovaj ponuđač nije narednog dana, odnosno u roku obavjestio nadležno Ministarstvo trgovine i turizma Republike Srpske, iako je znao da je ta obaveza propisana Pravilnikom o obliku obrasaca i sadržaju podataka o trgovini, trgovinskoj mreži, cijenama, promjenama cijena, roba i usluga, zalihama i marži („Službeni glasnik Republike



Srpske", broj 48/20). Na ovaj način ponuđač je navedeni fiskalni maloprodajni račun sa cijenom pogonskog goriva od 2,88KM, koja nije bila prijavljena nadležnom Ministarstvu, iskoristio u postupku predmetne javne nabavke na način da je kopiju navedenog računa dostavio u tenderskoj dokumentaciji uz prijavu na predmetnu javnu nabavku, a sve iz razloga da taj račun iskoristi u postupku javne nabavke i ostvari prednost u izboru najboljeg ponuđača u odnosu na ostale učesnike u javnoj nabavci, što je i iskoristio u postupku e- aukcije kada je upravo zbog niske prodajne cijene utvrđene u fiskalnom računu, najmanjim procentualnim umanjenjem ostvario najpovoljniju cijenu, a iz kojih razloga je Komisija potpuno opravdano i poništila e-aukciju, jer je najpovoljnija cijena bila zasnovana na maloprodajnom fiskalnom računu koji nije bio validan.
Pored navedenog Komisija konstatovala da su u Žalbi izneseni kontradiktorni navodi u kojima Žalitelj prvo negira, a zatim u žalbi jasno priznaje da nije u propisanom roku dostavio obavještenje nadležnom Ministarstvu o promjeni cijene predmetnog goriva, iako je ranije na traženje Ugovornog organa dostavio spiskove u elektronskoj formi kojima je pokušao da dokaže da je navedeno Ministarstvo uredno bilo obavješteno o promjeni maloprodajne cijene goriva, a što je utvrđeno da nije tačno.
Isto tako Žalitelj je pokušavajući da opravda svoje postupke koji su dokumentovani u dopisu Sektora tržišne inspekcije Republike Srpske naveo potpuno neosnovano pravno mišljenje o deklaratornom dejstvu navedenih činjenice, a što nije tačno jer nema pravnog osnova da se isto prihvati kao vjerodostojno.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Nakon što su prednje predpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio osnovanim žalbeni navod.

Žalba je osnovana.

Ovaj državni organ uvidom u Tendersku dokumentaciju BAS 590-EURO-5) ZA PUTNIČKA VOZILA, broj 11/2.01-370/22 od 23.05.2022. godine, tačkom 5.10. tenderske dokumentacije, zahtjevano je:
"Ponuđač uz obrazac cijene ponude treba da dostavi i maloprodajni fiskalni račun izdat na dan pisanja ponude, ili najranije dan prije pisanja ponude, iz nekog od svojih malopordajnih objekata".

Uvidom u Ponudu žalitelja HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo, broj JN-2239/22 od 26.05.2022. godine, na stranici 13. Ponude dostavio maloprodajni fiskalni račun broj 292863 od 26.05.2022. godine.

Dakle, nesporno je, da je žalitelj ispoštivao zahtjev iz tenderske dokumentacije, I to:
1. da dostavi jedan maloprodajni račun izdat od strane svog maloprodajnog objekta
2. da je predmetni fiskalni račun izdat na dan pisanja ponude.

Činjenica da u dostavljeni fiskalni računi provjereni od strane Republičke uprave za inspekcijske poslove , međutim Tenderskom dokumentacijom BAS 590-EURO-5) ZA PUTNIČKA VOZILA, broj 11/2.01-370/22 od 23.05.2022. godine, nije traženo da ponuđači dostave Obavijest o promjeni cijena prema Ministarstvu trgovine i turizma RS, sklopu ponude, također, nesporno je da predmetni fiskalni račun nije stavljen van snage od strane Republičke uprave za inspekcijske poslove, iako je ista izvršila kontrolu predmetnog računa, tako da je on na pravnoj snazi, dok se ne stavi eventualno van snage.
Ugovorni organ nije nadležan da procjenjuje da li je nivelacija izvršena uredno ili ne, kao ni da li ista proizvodi pravno dejstvo, već je za isto nadležna Republičke uprave za inspekcijske poslove, inspekcija Poreske uprave i inspekcija Uprave za indirektno oporezivanje BIH.

Dakle, žalitelj je postupao na način propisan članom 57. Stav 1. Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BIH, broj 39/14), koji glasi:

"U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije"

, te dostavio svu traženu dokumentaciju (fiskalni račun) zahtjevanu Tenderskom dokumentacijom BAS 590-EURO-5) ZA PUTNIČKA VOZILA, broj 11/2.01-370/22 od 23.05.2022. godine.

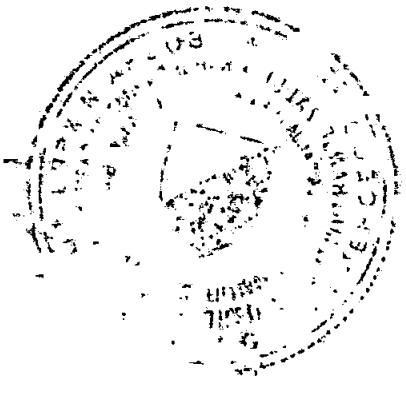
Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod žalitelja je osnovan.

Prema tome, svi predhodno izneseni razlozi ukazuju na to da je ugovorni organ nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, te je nepravilno primjenio zakon i podzakonske akte, žalba se usvaja kao osnovana, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav 1. d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM je osnovan.
Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Pouka o pravnom lijeku
Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba radi pokretanja upravnog spora pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Todosijav Čuzić, dipl. ing. stroj.



Dostaviti:

- "HIFA-PETROL" d.o.o. Sarajevo
- Agencija za sertifikaciju, akreditaciju i unapređenje kvaliteta zdravstvene zaštite Republike Srpske
-"NESTRO PETROL" a.d. Banja Luka
- EVIDENCIJA
- A / A